בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט מחוזי נצרת | | פ 000132/03 | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת גבריאלה (דה-ליאו) לוי** | **תאריך:** | **15/12/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **שלמה בן משה גואטה** | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **מטעם המאשימה עו"ד שילה עינבר**  **מטעם הנאשם עוה"ד יעל גרוסמן ורוני בלקין – והנאשם בעצמו** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000](http://www.nevo.co.il/law/74345): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/74345/3), [סק (א)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.a), [3(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.b), [4](http://www.nevo.co.il/law/74345/4), [10](http://www.nevo.co.il/law/74345/10), [21](http://www.nevo.co.il/law/74345/21)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [21](http://www.nevo.co.il/law/70301/21), [61 [א] [4]](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.4)

[חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965](http://www.nevo.co.il/law/91073)

**גזר דין**

הנאשם שבפני הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה לפי [סעיף 3(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.b) ל[חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345) תש"ס – 2000.

הנאשם ביצע פעולות ברכושו על מנת שהתאגיד הבנקאי באמצעותו בוצעו הפעולות לא ידווח את הדיווח שהוא מחוייב ליתן על פי החוק.

הנאשם ביצע 5 משיכות כספים מחשבונו, וזאת בתקופה קצרה של מספר ימים, כאשר כל משיכה היתה בסכום הנמוך מ- 200,000 ₪, אשר נכון לאותו מועד היה הסכום שמעליו חוייב הבנק לדווח לרשות להלבנת הון.

החשבון ממנו נמשכו הכספים, היה חשבון שנפתח על שם אחיינו והנאשם ביצע את הפעולות על פי יפוי כוח שקיבל מאחיינו.

כתב האישום לא ייחס לנאשם כל "עבירת מקור", היינו לא נטענה כל טענה כלפי הנאשם כי הכספים הנדונים הינם "רכוש אסור" על פי החוק.

הנאשם לא הכחיש את פתיחת החשבון הנ"ל, לא הכחיש את ביצוע המשיכות בסכומים הנ"ל, ולא הכחיש למעשה את רצונו כי פעולותיו אלו לא תדווחנה, אלא שטענתו הייתה כי כל חששו היה שהדיווח הנ"ל הינו דיווח לרשויות המס, ועל כן עשה את מה שעשה.

הנאשם גם ניסה להסביר את מקור הכספים שהופקדו באותו חשבון, (שאלו כספים שהובאו על ידו מחו"ל והוחזקו על ידו במשך שנים מתחת ל"בלטה") והציג מספר סיבות לפתיחת החשבון על שם אחיינו ולא על שמו, וכן ניסה להסביר את משיכת הכספים באופן בו נמשכו, הכל על מנת לשכנע כי אכן חששו היה אך ורק ממס הכנסה.

הנאשם טען כי הגם שידע באופן כללי על דבר קיומו של חוק הלבנת הון, לא הבין את מהותו וסבר כי מתייחס הוא לענייני מס.

טענותיו אלו של הנאשם לא התקבלו על ידי, לא הטענות בדבר מקור הכספים, לא הטענות בדבר הסיבות לפתיחת החשבון על שם אחיינו, ואף לא הסיבה בגינה ביצע את המשיכות מן החשבון באופן בה ביצע.

מעבר לכך, קבעתי כי גם אם הייתה מתקבלת גרסתו העובדתית של הנאשם כי בפעולותיו "רק" התכוון למנוע דיווח מרשויות המס, גם אז ביצע הוא עבירה על פי [חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345), וזאת לאור תכליתו של חוק הלבנת הון [וסעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/74345/3) שבו.

בטרם אפנה לטיעוני הצדדים, אזכיר את הוראות [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/74345/3) לחוק על שני חלקיו:

[ס"ק (א)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.a) מתייחס לאיסור עשיית פעולות ברכוש אסור, ואילו [ס"ק (ב)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.b) שהוא הסעיף בו הורשע הנאשם, מתייחס לעשיית פעולות ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח.

כב' השופט חשין בעניין [בש"פ 1542/04 מדינת ישראל נ' טובה אדר פד"י נ"ח](http://www.nevo.co.il/case/5775452) (3) 613, ובעניין [ע.א. 9796/03](http://www.nevo.co.il/case/6159827) שם טוב נ' מדינת ישראל תק – על 2005 [1] 2099, הבחין בין שני חלקי הסעיף הנ"ל וקבע כי [ס"ק (א)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.a) עניינו "רכוש אסור" ואילו [ס"ק (ב)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.b) חל על כל רכוש, אף על רכוש שאינו "רכוש אסור", וזאת לאור מטרתו ותכליתו של החוק, כפי קביעתי בהחלטה מקדמית שנתתי בתיק שבפני וכן בהכרעת הדין.

ב"כ המאשימה בטיעוניה מציינת את העובדה שהמחוקק קבע לצד שני הסעיפים הנ"ל את אותו עונש של 10 שנות מאסר, וקנס כספי הגבוה פי 20 מהקנס הקבוע [בסעיף 61 [א] [4]](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בנוסף מפנה היא [לסעיף 21](http://www.nevo.co.il/law/74345/21) לחוק הקובע חובת חילוט בשווי הרכוש שנעברה בו העבירה, זולת אם סבר בית המשפט שלא לעשות כן מנימוקים שיפורטו.

ב"כ המאשימה מפנה לתכלית החקיקה ולעובדה שמנגנוני הדיווח שנקבעו ב[חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345) הם הבסיס לכל המלחמה אותה מנסה המדינה לנהל כנגד השיטות המתוחכמות להלבנת הון.

ב"כ המאשימה מפנה להצעת החוק המתייחסת לנושא מניעת הדיווח המאפשרת את ניתוק הקשר בין הרכוש לעבירה, ולהשלכות שיש לביצוען של עבירות אלו והפגיעה בתקנת הציבור. כמו כן מפנה היא לדבריו של כב' השופט חשין בנושא תכלית החקיקה בפסק דין שם טוב הנ"ל ובפסק דין טובה אדר הנ"ל.

ב"כ המאשימה ערה לאבחנה שבין שני חלקי הסעיף, אולם לטעמה מי שפועל ברכושו על מנת למנוע דיווח, קמה כנגדו מעין חזקה לבוא ולהסביר מדוע פעל כך.

לדבריה, משנכשל הנאשם כאן להסביר את מניעיו, כפי שעולה מהכרעת הדין, אזח משבאים לגזור את עונשו, אין לערוך כל הבחנה בינו ובין מי שפעל ברכוש אסור.

לפיכך, לדידה יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל ארוך, כשעל בית המשפט להעמיד נוכח עיניו את העונש שקבע המחוקק, של 10 שנות מאסר.

ב"כ הנאשם מצידה טוענת, כי משלא הואשם הנאשם בכל עבירה המתייחסת לרכוש אסור, יש להתייחס אליו כמי שביצע פעולות ברכוש שאינו קשור לכל עבירה.

אין להתייחס בגזירת העונש לכל טענה בקשר למניע שעמד נוכח פני הנאשם, עת עשה את המעשים הנ"ל, נוכח העובדה שלא הואשם ולא הורשע בעשיית פעולות ברכוש אסור.

ב"כ הנאשם טוענת שאין לקבל טענת המאשימה וליצור, לצורך גזירת הדין, מעין יצור כלאיים, שיתקיים בין מי שפועל ברכוש אסור ובין מי שפועל ברכוש "נקי", ואותו יצור כלאיים יהא אותו אדם אשר הגם שלא הורשע בפעולה ברכוש אסור, לא הצליח להוכיח את הסיבות בגינן פעל למניעת הדיווח. לטעמה, קיימים שני מצבים: האחד מצב בו אדם פועל ב"רכוש אסור" וגם מבצע עבירה של מניעת דיווח, שעימו אכן יש להחמיר, והמצב האחר, כפי עניינו של הנאשם כאן, אשר משלא הוגש נגדו כתב אישום בגין עשייה ב"רכוש אסור" וממילא לא הורשע בעבירה שכזו, מוחזק הוא כמי שפעל ב"רכוש נקי", ויש לגזור את דינו במובחן מהנאשם במצב הראשון, ולהקל עימו.

היינו לטענתה אין לקבל את טענת המאשימה בדבר הטלת הנטל על הנאשם להוכיח את המניעים שעמדו נגד עיניו כאשר עשה את אותן פעולות למניעת הדיווח, ומשך את משיכות הכספים בסכומים הנמוכים מ- 200,000 ₪ על מנת למנוע את הדיווח, וכי אם לא עמד בנטל זה, יגזר דינו לחומרה.

ב"כ הנאשם מפנה במיוחד לדבריו של כב' השופט חשין בפסק הדין טובה אדר הנ"ל בסעיף 15, המבחין בענישה בין שני המצבים הנ"ל, וכן לדבריה של כב' השופטת חיות בפסק דין שם טוב, המעלה אפשרות להשוות את הענישה במקרה כזה, לענישה הקבועה לגבי מי שביצע עבירה על פי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/74345/10) לחוק, היינו 6 חודשי מאסר בלבד.

ב"כ הנאשם גם מפנה לכך שעת עבר הנאשם את העבירה היה [חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345) בחיתוליו, וגם חוקריו של הנאשם לא הבינו את משמעותו לעומק ואף הציבור, ובכלל זה הנאשם, כמו כן מפנה לנזקים העצומים שנגרמו לנאשם עקב הרשעתו.

כאן המקום לציין כי הנאשם הביא מספר עדי אופי אשר סיפרו על תרומתו הגדולה של הנאשם בחייו האישיים, בהיותו מנהל חוף בכנרת אשר עשה רבות על מנת ליתן שירותי חינם לקבוצות אוכלוסיה רבות בין אם המדובר בחיילים אשר נדרשו לישון במקום ובין אם מדובר בקבוצות של הצבא או גופים ציבוריים אחרים ובין אם מדובר בקבוצות חברים, או תנועות נוער, ושיבחו את נתינתו הרבה ומאמציו בתחום זה.

ב"כ הנאשם מפנה לעדותם של עדי האופי ולמכתבי התודה הרבים שהוצגו, שנשלחו אליו במשך השנים, המלמדים על כך שהוא גם סייע לילדים חולה סרטן וילדים נכים, ובסופו של יום מבקשת באת כוח הנאשם **לבטל את הרשעתו של הנאשם** , בעיקר בשל העובדה שנושא הפעלת חופי הכינרת עומד להיות מוסדר, והרשעתו של הנאשם תמנע ממנו לקבל זיכיון והוא לא יוכל להמשיך את החוף שהיה מפעל חייו.

באשר לנושא החילוט – באת כוח הנאשם טוענת כי מאחר ולא הוכח כי מדובר בכסף שמקורו בעבירה, אין החילוט מהווה עונש מתאים כלל וכלל.

אכן העבירה הקבועה בסעיף [3 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.b) של מניעת הדיווח, הינה מכשיר עיקרי בו עושות הרשויות שימוש במלחמה נגד הלבנת הון.

כב' השופט חשין עמד על כך באותו עניין שם טוב לעיל [בסוף סעיף 26 לפסק הדין], באומרו "**טול מחוק איסור הלבנה את חובת הדיווח – ונטלת ממנו את נשמתו..."**

ובהמשך נאמרו על ידו הדברים הבאים: **"ידענו כי דיווח הוא מאושיותיו של חוק איסור הלבנה, כי בלעדיו לא ייכון החוק, כי הוא התשתית ליכולתן של הרשויות ללחום בפשיעה הגדולה, לכוחן של הרשויות לנסות ולמגר את עבריינות הלבנת ההון. חובת הדיווח על-אודות תנועות הון נועדה לשמש כלי–עזר למלחמה בהלבנת ההון, אך משקמה ונהייתה, הפכה החובה להיותה אחד העמודים המרכזיים הנושאים על כתפיהם את חוק איסור ההלבנה".** [סעיף 27].

באותו עניין שם טוב, נדונה בפני כב' השופט חשין החלטה של בית משפט מחוזי בעניין חילוט כספים שהופקדו במשך תקופה קצרה במספר הפקדות, כאשר נטען כי ההפקדות הנ"ל נעשו על מנת להימנע מדיווח על פי [חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345).

גם שם לא הוכח כי מקור הכספים היה כרוך בעבירת מקור, וכב' השופט חשין נדרש להבחנות שבין [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.a) לחוק וסעיף [3 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.b) לחוק כפי שפורט לעיל.

אחת הטענות שהועלו בפני כב' השופט חשין על ידי ב"כ המערערים שם, היתה כי סעיף [3 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.b) לחוק אף הוא מתייחס לרכוש אסור, וזאת יש ללמוד מהעובדה שהמחוקק קבע עונש של 10 שנות מאסר לגבי שני הסעיפים, מבלי שנערכה כל אבחנה ביניהם.

כב' השופט חשין התייחס לנושא זה וציטט את שנאמר על ידו בפרשת אדר הנ"ל "**אכן, ברובם המכריע של המקרים יהיו אלה אנשים העושים ב"רכוש אסור", והרי אותם מבקש המחוקק להעלות ברשת. ואילו באשר לעושים ב"רכוש" שאינו "רכוש אסור", והם המעט, יאלצו אף הם להסביר מה טעם עשו מעשים אסורים שעשו, והעונש – אם יעמוד לדין – יהיה כמידת החטא".**

ב"כ הנאשם מנסה להסיק מדברי כב' השופט חשין הנ"ל כי משלא יוכח כי המעשים שעשה אדם על מנת למנוע דיווח, נעשו ברכוש אסור, למעשה לא יועמד כלל לדין.

לטעמי לא ניתן להסיק מסקנה כה מרחיקה לכת, מאחר ואם זאת תהא התוצאה ניטול מהחוק, כפי שאמר כב' השופט חשין, את נשמתו, כל מטרתו של הסעיף הינה ל"דוג ברשת" את אותם אנשים המבצעים פעולות ב"רכוש אסור". ממילא בין חורי הרשת עלולים ליפול אנשים אשר מסיבות שונות לא ירצו בדיווח, הגם שעשו פעולותיהם ב"רכוש נקי". יחד עם זאת ניתן לומר כי באותה רשת יפלו גם אנשים אשר באופן תאורטי ביצעו פעולות ברכוש אסור אך בסופו של יום לא ניתן יהיה להוכיח כי הפעולות בוצעו ב"רכוש אסור", והם יועמדו לדין רק על ביצוע פעולות שנועדו למנוע דיווח.

הפירוש הנכון לדעתי על מנת להגשים מטרת החוק, צריך להיות כי בכל מקרה בו נעשות פעולות למניעת דיווח כפי הקבוע [בסעיף 3(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.b) לחוק, ניתן להעמיד לדין. יחד עם זאת, כפי שהביעה דעתה כב' השופטת חיות בעניין שם טוב הנ"ל, על המחוקק להידרש להבחנות בין המצבים הנ"ל.

סבורתני כי בסופו של יום לא ניתן לגזור גזירה שווה בין מי שביצע פעולות ברכוש אסור וגם עשה פעולות למניעת דיווח, ובין מי שבסופו של יום לא הועמד לדין בגין עשיית פעולות "ברכוש אסור".

נכון הוא כי בהכרעת דיני לא קבלתי את הסבריו של הנאשם כי עשה את פעולותיו אך ורק על מנת להימנע מדיווח לרשויות המס. יחד עם זאת, העובדה כי הנאשם לא הואשם וממילא לא הורשע בעשיית פעולות ברכוש אסור, עומדת בפני עצמה ואין להכניסו לתוך מצב הביניים לו טוענת המאשימה בטיעוניה.

ואסביר – בהכרעת דיני קבעתי כי לצורך הרשעתו בעבירה לפי [סעיף 3(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.b) אין משמעות למניעיו של הנאשם, ועל כן כל הסבריו לאו הסברים הם. קביעותיי כי הסבריו לא התקבלו על ידי, נעשו מעבר לנדרש לצורך הרשעתו.

גם דברי כב' השופט חשין המתייחס לענישתם של אותם אנשים אשר ביצעו פעולות ברכוש שאינו "רכוש אסור" בעניין שם טוב הנ"ל, מלמדים כי צריכה להיות הבחנה בענישה בינם לבין אלו שביצעו פעולות ברכוש אסור, וכן נלמדים הדברים כאמור גם מדבריה של כב' השופטת חיות כפי שפורט לעיל. אמת המידה לענישתם של נאשמים אשר ביצעו את העבירה בה הורשע הנאשם שבפני, בלא שיוחסה להם כל עבירת מקור, אינה צריכה להיות לטעמי אותן 10 שנות מאסר שקצב המחוקק [בסעיף 3.](http://www.nevo.co.il/law/74345/3)

יחד עם זאת, העונש צריך להיות חמור במידה כזו שירתיע אנשים מלעשות פעולות אשר ימנעו את הדיווח, וזאת על מנת לאפשר לרשויות אכן לתפוס את אותם אלו שעושים פעולות ברכוש אסור ולהילחם את מלחמתה של המדינה במלביני ההון, אשר כספם מושג באמצעות ביצוע עבירות כמפורט ב[חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345). מרכיב חשוב בענישה כזו, צריך להיות החילוט כפי שיפורט בהמשך.

מן הצד האחר, גם אין לקבל את בקשתו של הנאשם להימנע מהרשעתו במקרה זה, מאחר וכפי שאמרתי לעיל מטרתו של החוק הינה לכידתם של אלה העושים ברכוש אסור וקביעת האיסור של עשיית פעולות למניעת הדיווח הינה האמצעי. על כן, גם הטעם של פגיעה עתידית בעסקיו, אינו יכול לעמוד לזכותו כאשר מדובר בסעיף חוק שהינו כה מהותי לאכיפתו של החוק, מעבר לכך שלא נתקיימו כאן הטעמים להימנע מהרשעה כפי שנקבעו בפסיקה.

לנאשם שבפני מספר הרשעות קודמות שעיקרן עבירות על [חוק התכנון והבנייה](http://www.nevo.co.il/law/91073) ועבירה אחת בשנת 88 של היזק לרכוש. אמנם לא ניתן לומר שמדובר בנאשם שדרך העבריינות היא דרך חייו, אך לחובתו כבר מספר הרשעות.

אכן כעולה מעדויות האופי, מדובר באדם שעושה למען הציבור.

ב"כ המאשימה ניסתה להמעיט בטיעוניה ממעשיו אלו וטענה כי הדבר נעשה משיקולים כלכליים, אולם אציין כי לא כך התרשמתי מדברי עדי האופי אשר במפורש ציינו את תרומתו ועשייתו של הנאשם ללא מטרת רווח, הגם שאלו נעשו במסגרת עיסקו.

סבורתני כי בסופו של יום בשוקלי את כלל השיקולים הראויים ובכלל אלה שפורטו לעיל, ותוך התייחסות לענישה הקבועה [בסעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/74345/10) לחוק, יש להטיל על הנאשם עונש מאסר של 6 חודשים אשר ירוצו בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה וכן להטיל עליו עונש של 12 חודשים על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה כזו במשך שלוש שנים מהיום.

כפי שציינתי לעיל, חילוט כספים אשר נתפסים אצל מי אשר ביצע פעולות על מנת להימנע מדיווח, יתן מענה לענישה הראויה, באשר ידע כל מי אשר עושה פעולות כאלה כי חושף הוא עצמו לכך, שמעבר לעניין ההרשעה ומעבר לעניין עונש המאסר והקנס, כי כספים בשיעור כפי השיעור בו הוא מבצע את הפעולות האסורות, יחולטו.

חילוט הכספים בשיעור גבוה, מהווה במקרה שבפני משקל נגד להקלה ברכיב עונש המאסר במסגרת הענישה הכוללת, שעה שיש לזכור שקביעת המחוקק שעונש המאסר הראוי של 10 שנות מאסר, עדיין תקפה.

סה"כ הסכומים בהן נעשו הפעולות על ידי הנאשם עומד על 982,000 ₪

לפיכך, אני מורה כי בנוסף לעונש המאסר שגזרתי לעיל, מתוך הכספים שנתספו יחולט סך של 500,000 ₪ בשוויו כיום.

אציין כי [סעיף 21](http://www.nevo.co.il/law/70301/21) לחוק קובע כי במקרה שהורשע אדם בעבירה לפי סעיפים [3](http://www.nevo.co.il/law/74345/3) או [4](http://www.nevo.co.il/law/74345/4) לחוק, "**יצווה בית המשפט זולת אם סבר לא לעשות כן מנימוקים שיפרט, כי נוסף על כל עונש יחולט רכוש מתוך רכושו של הנידון...".** [ההדגשה שלי ג.ד.ל.].

סבורתני כי במקרה דנן, די בסכום זה נוכח כלל הנסיבות שפרטתי לעיל, כדי להוות ענישה ראויה בנוסף לענישה האחרת, ונוכח קביעתי זו איני מורה על הטלת קנס.

# ניתן היום י"ד בכסלו, תשס"ו (15 בדצמבר 2005) במעמד ב"כ המאשימה הנאשם ובאת כוחו.
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